



भारत का राजपत्र

The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 214]
No. 214]

नई दिल्ली, बुधवार, सितम्बर 15, 2004/भाद्र 24, 1926

NEW DELHI, WEDNESDAY, SEPTEMBER 15, 2004/BHADRA 24, 1926

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 15 सितम्बर, 2004

जांच शुरुआत (निर्णायक समीक्षा)

विषय: चीन ताइपेई मूल के अथवा वहां से निर्यातित एक्रिलोनाइट्राइल बुटाडीन रबड़ (एन बी आर) के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की निर्णायक समीक्षा की शुरुआत करना

(निर्णायक समीक्षा)

सं 15/1डीजीएडी/2004-1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं वसूली तथा क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने (जिसे एतद्पश्चात् प्राधिकारी कहा है) ने चीन ताइपेई (जिसे एतद्पश्चात् संबद्ध देश कहा गया है) मूल के अथवा वहां से निर्यातित एक्रिलोनाइट्राइल बुटाडीन रबड़ (एन बी आर) (जिसे एतद्पश्चात् संबद्ध माल कहा गया है) के आयातों पर अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की थी। प्राधिकारी के प्रारंभिक जांच परिणाम 28.9.1999 को प्रकाशित किए गए थे। दिनांक 23.2.2000 की अधिसूचना द्वारा अधिसूचित प्राधिकारी के अंतिम जांच परिणामों के आधार पर राजस्व विभाग ने दिनांक 2.11.1999 की अधिसूचना द्वारा अनंतिम शुल्क लगाया था। राजस्व विभाग ने दिनांक 6.4.2000 की अधिसूचना द्वारा संबद्ध देश से आयातित संबद्ध माल पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लगाया था।

2. समीक्षा के लिए अनुरोध

जबकि सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 के अनुसार, लगाया गया पाटनरोधी शुल्क यदि पहले न हटाया गया हो तो ऐसा शुल्क इसके लगाने की तारीख से पांच वर्षों की समाप्ति पर लागू होना बंद हो जाएगा।

और जबकि उपर्युक्त नियमों के तहत निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा निरंतर पाटनरोधी शुल्क लगाए रखने की जरूरत की समय-समय पर समीक्षा की जानी आवश्यक है और उन्हें प्राप्त सूचना के आधार पर यदि वे इस बात से संतुष्ट हैं कि इस प्रकार के शुल्क के सतत अधिरोपण का कोई औचित्य नहीं है तो प्राधिकारी केन्द्र सरकार से इसे वापस लेने की सिफारिश कर सकता है। उपर्युक्त प्रावधान के होते हुए भी, प्राधिकारी द्वारा इस उपाय की समाप्ति की तारीख से पूर्व एक उचित अवधि के भीतर घरेलू उद्योग द्वारा अथवा उसकी ओर से किए गए विधिवत पर्याप्त अनुरोध के आधार पर यह समीक्षा करना अपेक्षित है कि क्या शुल्क को समाप्त करने से पाटन और क्षति के जारी रहने अथवा उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है।

और जबकि उपर्युक्त प्रावधानों के अनुसार, घरेलू उद्योग ने ऐसी समीक्षा करने का अनुरोध करते हुए एक विधिवत प्रमाणित याचिका के साथ प्राधिकारी को संपर्क किया है। प्राधिकारी यह मानते हैं कि लागू पाटनरोधी शुल्क के लिए निर्णायक समीक्षा की कार्रवाई शुरू करना पाटन को समाप्त करने के लिए ऐसे शुल्क को निरंतर लगाने की जरूरत की जांच करना उचित होगा और यदि शुल्क समाप्त कर दिया जाएगा अथवा उसमें घटत-बढ़त की जाएगी अथवा दोनों स्थितियों में, क्या क्षति के जारी रहने अथवा उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना रहेगी।

3. समीक्षा करने के आधार

यह अनुरोध लागू पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने और उसमें वृद्धि करने के बारे में है। अनुरोध करने का आधार यह है कि पाटन चीन ताइपेई से संबद्ध माल के आयात पर पाटनरोधी शुल्क लगाने के बावजूद जारी रहा और घरेलू उद्योग को संबद्ध देश से पाटन के कारण क्षति होती रही। आवेदक ने यह भी तर्क दिया है कि इस देश के विरुद्ध लगाए गए इस उपाय की समाप्ति से घरेलू उद्योग को क्षति होने और पाटन के जारी रहने अथवा उसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना होगी।

आवेदक ने यह दावा भी किया है कि संबद्ध देशों में संबद्ध माल की मौजूदा क्षमताएं उनके घरेलू मांग से कहीं अधिक है जिससे पाटनरोधी शुल्क को समाप्त करते ही पाटन की पुनरावृत्ति होने की संभावना बढ़ जाएगी।

4. जांच शुरू करना

समीक्षा की जरूरत को प्रमाणित करते हुए घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सकारात्मक साक्ष्य के आधार पर स्वयं संतुष्ट होकर, प्राधिकारी एतद्द्वारा पाटनरोधी नियमावली के नियम 23 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9 क (5) के अनुसार लागू शुल्क को जारी रखने की जरूरत की समीक्षा करते हैं और यह समीक्षा करते हैं कि क्या शुल्क समाप्त करने से पाटन और क्षति के जारी रहने अथवा उनकी पुनरावृत्ति होने की संभावना बनी रहेगी।

5. विचाराधीन उत्पाद

वर्तमान जांच में शामिल उत्पाद एक्रोलोनीट्राइल बुटाडीन रबड़ (एन बी आर) है जिसका प्रयोग मुख्यतः वहां किया जाता है जहां तेल प्रतिरोध, अपर्याप्त प्रतिरोध और ऊषा प्रतिरोध संबंधी अनुप्रयोग

शामिल होते हैं। एन बी आर का प्रयोग रक्षा, ऑटोमोबाइल, फुटवियर, फैब्रिक्स, प्रिंटर्स, तेल क्षेत्र के उत्पादों संबंधी उद्योगों आदि में व्यापक रूप से किया जाता है। यह उत्पाद सिंथेटिक रबड़ की श्रेणी के तहत चार-अंकीय स्तर पर उप-शीर्ष सं 40.02 और छह-अंकीय स्तर पर उप-शीर्ष सं 4002.59 के अंतर्गत वर्गीकृत है। यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और यह किसी भी प्रकार से वर्तमान जांच के कार्यक्षेत्र पर बाध्यकारी नहीं है। मूल जांच में जांचे गए उत्पाद में एन बी आर की सभी किसी अर्थात् निम्न, मध्यम और केवल गांठ रूप में उच्च एन बी आर शामिल थीं। अतः समान उत्पाद को इस जांच के कार्यक्षेत्र में शामिल किया जाएगा। एन बी आर की इन तीन किसी के संबंध में पाटन मार्जिन के निर्धारण के लिए प्राधिकारी तुलना करने की आदर्श पद्धति को अपना सकते हैं।

6. प्रक्रिया

(I) जांच से यह निर्धारण होगा कि क्या उपाय की समाप्ति से पाटन और क्षति के जारी रहने या पुनः होने की संभावना है। प्राधिकारी जांच करेंगे कि क्या पाटन को समाप्त करने के लिए शुल्कों को निरंतर लगाए रखना आवश्यक है और क्या यदि शुल्क को हटाया जाता है या इसमें परिवर्तन किया जाता है या दोनों किए जाते हैं तो क्षति के जारी रहने या फिर से होने की संभावना है।

- (i) समीक्षा में दिनांक 23.02.2000 की अधिसूचना के सभी पहलू शामिल होंगे।
- (ii) इस समीक्षा जांच में शामिल देश चीनी टाइपेई है।
- (iii) वर्तमान समीक्षा के प्रयोजनार्थ जांच की अवधि 1 अप्रैल, 2003 से 31 मार्च, 2004 तक है।
- (iv) उपर्युक्त नियमावली के नियम 6,7,8,9,10,11,16,17,18,19 और 20 के उपबंध आवश्यक परिवर्तन सहित इस समीक्षा में लागू होंगे।

(II) सूचना प्रस्तुत करना

संबद्ध देशों के निर्यातकों, भारत में उनके दूतावासों के माध्यम से उनकी सरकारों, भारत में संबंधित समझे गए आयातकों और उपयोक्ताओं तथा घरेलू उद्योग को निर्धारित प्रपत्र में और निर्धारित ढंग से संगत सूचना प्रस्तुत करने और अपने विचारों से प्राधिकारी को निम्नलिखित पते पर अवगत कराने हेतु पृथक रूप से लिखा जा रहा है:

निर्दिष्ट प्राधिकारी,
पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय,
वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय,
वाणिज्य विभाग, उद्योग भवन,
नई दिल्ली-110011 फैक्स: 91-11-23014418

अन्य कोई हितबद्ध पक्ष भी नीचे निर्धारित समय-सीमा के भीतर निर्धारित प्रपत्र में एवं निर्धारित ढंग से जांच से संगत अपने अनुरोध प्रस्तुत कर सकता है। प्राधिकारी के समक्ष कोई गोपनीय निवेदन करने वाले किसी पक्षकार के लिए यह अपेक्षित है कि वह इसका एक अगोपनीय विवरण अन्य पक्षकारों को उपलब्ध कराये।

(III) समय-सीमा

वर्तमान निर्णायक समीक्षा से संबंधित कोई सूचना तथा सुनवाई के लिए कोई अनुरोध लिखित में भेजा जाना चाहिए ताकि वह इस निर्णायक समीक्षा अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस (40) दिनों के भीतर उपर्युक्त पते पर प्राधिकारी के पास पहुँच जाने चाहिए। यदि निर्धारित समय-सीमा के भीतर कोई सूचना नहीं मिलती अथवा प्राप्त सूचना अधूरी है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी उपर्युक्त नियमों के अनुसार अभिलेखों में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं।

(IV) सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

नियम 6(7) के अनुसार कोई भी हितबद्ध पक्ष अन्य हितबद्ध पक्षों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय अंश वाली सरकारी फाइल का निरीक्षण कर सकता है। यदि कोई हितबद्ध पक्ष आवश्यक सूचना जुटाने से मना करता है अथवा उचित समयावधि के भीतर आवश्यक सूचना प्रदान नहीं करता है अथवा जांच में महत्वपूर्ण ढंग से बाधा डालता है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर जांच परिणाम दर्ज कर सकते हैं और केन्द्रीय सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

अभिजित सेनगुप्त, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 15th September, 2004

Initiation(Sunset Review)

Subject: Initiation of Sunset Review of the definitive anti-dumping duty imposed on import of Acrylonitrile Butadine Rubber (NBR) originating in or exported from Chinese Taipei.

N0. 15/1DGAD/2004- Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Antidumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, the Designated Authority (herein after referred to as Authority) recommended imposition of provisional Anti Dumping Duty on imports of Acrylonitrile Butadine Rubber (NBR) (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from Chinese Taipei (hereinafter referred to as subject countries). The preliminary

findings of the Authority were published vide dated 28.09.1999. On the basis of the final findings of the Authority notified vide notification dated 23.02.2000 and provisional duty was imposed by the Department of Revenue vide notification dated 02.11.1999. Department of Revenue imposed definitive anti dumping duties on the subject goods imported from subject country vide notification dated 06.04.2000 respectively.

2. Request for Review

WHEREAS in terms of the Customs Tariff (Amendment) Act 1995 the antidumping duty imposed shall unless revoked earlier, cease to have effect on expiry of five years from the date of such imposition.

AND WHEREAS the Rules supra require the Authority to review from time to time, the need for continued imposition of Anti Dumping Duty and if it is satisfied, on the basis of information received by it that there is no justification for continued imposition of such duty, the authority may recommend to the central government for its withdrawal. Notwithstanding the above provision the authority is required to review, on the basis of a duly substantial request made by or on behalf of the domestic industry, within a reasonable period of time prior to the date of the expiry of the measure, whether the expiry of duty is likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury.

AND WHEREAS, in terms of the above provisions, the Domestic Industry has approached the authority with a duly substantiated petition requesting for such a review, the Designated Authority considers that initiation of sunset review proceedings for the Anti Dumping Duty in force would be appropriate to examine the need for continued imposition of such duty to offset dumping and whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied or both.

3. Grounds for review

The request is for continuation and enhancement of the antidumping duties in force. The request is based on the grounds that dumping has continued in spite of imposition of antidumping duty on import of the subject goods from Chinese Taipei and the domestic industry continues to suffer injury on account of dumping from the subject country. The applicant has further argued that expiry of the measure against this country would be likely to result in continuation or recurrence of dumping and injury to the domestic industry.

The applicant further claims that the existing capacities of the subject goods in the subject countries far exceed their domestic demands which increases the likelihood of recurrence of dumping once the antidumping duty is removed.

4. Initiation

Having satisfied itself on the basis of the positive evidence submitted by the

2805 GF/04-

domestic industry substantiating the need for a review, the Authority hereby initiates a review in accordance with Section 9 A (5) of the Act, read with Rule 23 of Antidumping Rules, to review the need for continued imposition of duties in force and whether the expiry of the duty would be likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury.

5. Product under Consideration

The product involved in the present investigation is Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR), primarily used where oil resistance, abrasion resistance and heat resistance applications are involved. NBR is widely used in Defense, Automobile, Footwear, Fabrics, Printers, Oil field products industries etc. The product is classified under the category of synthetic rubber under sub-heading no. 40.02 at four-digit level and under no. 4002.59 at six-digit level. This classification is only indicative and in no way binding on the scope of present investigation. The product investigated in the original investigation covered all types of NBR i.e. Low, Medium and High NBR in bale form only. Therefore, the same product will be covered within the scope of this investigation. The Authority may resort to model match methodology for determination of dumping margin in respect of this three types of NBR.

6. Procedure

I) The investigation will determine whether the expiry of the measure would be likely to lead to a continuation or recurrence of dumping and injury. The authority will examine whether the continued imposition of the duties is necessary to offset dumping and whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied, or both.

- (i) The review will cover all aspects of Notification dated 23.02.2000
- (ii) The country involved in this review investigation is Chinese Taipei.
- (iii) The period of investigation for the purpose of the present review is from 1st April 2003 to 31st March 2004.
- (iv) The provisions of Rules 6,7,8,9,10,11,16,17,18,19 and 20 of the Rule supra shall be mutatis mutandis applicable in this review.

II) Submission of Information:

The exporters in subject countries, their governments through their embassies in India, the importers and users in India known to be concerned and the domestic industry are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the Authority in the following address:

The Designated Authority

Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties
Ministry of Commerce and Industry
Department of Commerce
Udyog Bhavan
New Delhi-110011. Fax: 91-11-23014418

Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below. Any party making any confidential submission before the Authority is required to make a non-confidential version of the same available to the other parties.

III) Time Limit:

Any information relating to the present sunset review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this Sunset Review Notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules supra.

IV) Inspection of Public File:

In terms of Rule 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties. In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

ABHIJIT SENGUPTA, Designated Authority